



## Förslag till handlingsplan mot fetman blev 79 förslag

### – men vi slapp en ny motbok

9 februari 2005 överlämnade representanter för Livsmedelsverket och Folkhälsoinstitutet den av regeringen beställda utredningen om hur man kan förbättra folkhälsan, speciellt inriktad på övervikt och fetma, i form av 79 olika förslag till regeringen för åtgärd.

Mer om utredningen kan läsas på

#### Pressmeddelandet

[http://www.slv.se/templates/SLV\\_Page\\_\\_\\_\\_10771.aspx](http://www.slv.se/templates/SLV_Page____10771.aspx)

#### Rapporten och sammandraget

[http://www.slv.se/templates/SLV\\_Page\\_\\_\\_\\_10770.aspx](http://www.slv.se/templates/SLV_Page____10770.aspx)

eller via Folkhälsoinstitutets hemsida

<http://www.fhi.se/>

#### På Regeringens hemsida

<http://www.regeringen.se/sb/d/5240/a/38468>

där det också finns länk så du kan se och lyssna på presskonferensen, samt till övriga åtgärder för bättre folkhälsa.

Det ryktades om att förslaget t ex skulle innebära införandet av en fettskatt.

#### Näringslivet agerade snabbt och motsatte sig sådana.

Drevet drogs igång med Agneta Dreber i spetsen, vd:n på Livsmedelsindustrierna, se notis i Dagens Handel:

[http://www.dagenshandel.net/otw/dh.nsf/0\\_6815E4DD113842C5C1256FA1002F7344?opendocument](http://www.dagenshandel.net/otw/dh.nsf/0_6815E4DD113842C5C1256FA1002F7344?opendocument)

Det blev en mediastorm förstås, sök på ”fettskatt” på någon sökmotor och du får över 100 träffar!

#### Vi tyckte heller inte om idén med fettskatt, men det var inte för att skydda fettindustrin!

Det var av helt andra skäl. Vi ville inte ha en ”motbok” en gång till, dessutom ska man inte dribbla med skatteinstrumentet i tid och otid. Det fungerar inte. Se bara vad som händer med för höga skatter på alkohol. Dels minskade inte konsumtionen och dels ökade hembränningen. En fettskatt skulle slå snett också och vad är t ex skillnaden mellan bra och dåligt fett? Läs mer om vad vi publicerat om matfetter på:

<http://www.konsumentensamverkan.se/11verk/kampanj/livsmedel/hardatfett/hardfettindex.htm>

Om nu diabetiker mår bättre och t o m botas av mera fett, hur skulle då en fettskatt kunna försvaras?

Vi har redan via myndigheterna ett visst skydd för vissa fetter, t ex lättmargarin och det samstämmer ju dåligt med en fettskatt. Vi åsyftar det faktum att man får märka margarin som innehåller 40 % fett med Gröna Nyckelhålet, men inte märka broccoli eller äpplen med Nyckelhålet, produkter som är bra mycket nyttigare än margarin. Hur ska vi över huvud taget begripa något av detta motstridiga budskap?

Kolesterolhysterin har varit livsmedelsindustrins smartaste drag under mer än 50 år och nu ser vi resultatet, en fetmaepidemi världen över. Varningar för fett har gett oss fettsnåla (light) produkter, som har blivit desto sötare! (Fett och socker är billiga råvaror!)



## Sveriges Konsumenter i Samverkan, SKIS - för ökat konsumentinflytande -

Men nu inser allt fler att det inte var så bra med denna hätska fettdebatt och pro-margarin kampanj, där nyckelhålet fick sättas på produkter med 40 % fett, bara det var margarin. Gränsen sattes vid 40 % för att hjälpa margarinindustrin med lanseringen av lättmargarinerna - annars hade folk kanske dristat sig att använda smör till smörgåsen, baket eller matlagningen. Vi fick margaringåsen, men den får fortfarande kallas smörgås. Nyckelhålet har varit ett stort Grönt Hål och har bidragit till att snedvrída kostpropagandan. Vi har hittat produkter med Nyckelhålet med upp till 16 % socker, hur kan det få ske? Men grönsaker –nej – inget Nyckelhål! Ändring kanske kommer nu, får vi hoppas.

### Hur många har inte lurats att tro att man blir fet av fett?

Har någon blivit **grön** av **för mycket grönsaker**?

Diabetiker blir ofta bättre av mera fett!

Blir man sötare av socker? Nej men fetare!

### Nu rör det nog i alla fall på sig.

### Men varför går det så trögt att få till stånd några förändringar?

För ganska precis ETT ÅR sedan skrev vi till Regeringen om att snabbt förbjuda reklam riktad till barn för t ex flingor med gubbar i och med upp till 49% socker. Läs vårt brev här:

[http://www.konsumentsamverkan.se/11verk/kampanj/skriv\\_reg\\_dep\\_riks/flingor\\_forbud.htm](http://www.konsumentsamverkan.se/11verk/kampanj/skriv_reg_dep_riks/flingor_forbud.htm)



För mer än TVÅ ÅR sedan, den 19 november 2002 skrev vi till Regeringen, Socialdepartementet, dåvarande socialminister Lars Engqvist samt folkhälsominister Morgan Johansson. Temat var:

### Missledande kostråd kan förorsaka övervikt och diabetes - snabbt växande folkhälsoproblem

Läs brevet här:

<http://www.konsumentsamverkan.se/11verk/kampanj/lightprd/lightindex.html>

Den här gången fick vi svar, men det var i princip bara att man hänvisade till Livsmedelsverket. Men det var ju verkets agerande vi bad regeringen att opartiskt granska - deras avvikande inställning till fett jämfört med ny forskning. Vi lät vår expert på fett och den relaterade senaste forskningen göra en inventering av forskningsläget och bifogade detta med brevet till regeringen. Läs denna inventering här:

<http://www.konsumentsamverkan.se/11verk/kampanj/livsmedel/kostrek/light-diabetes.pdf>

Ibland kan man undra över hur mycket som ska behöva göras för att rubba förlegade myndighetsrekommendationer, men nu kanske det börjar ljusna. Så vi fortsätter att hålla blåslampan brinnande!